




# ถวายฎีกา

## ขอถวายพระพร

สมเด็จพระบรมพิตร พระราชสมภารพระองค์  
สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร  
ผู้ทรงพระคุณอันประเสริฐ

ที่ ..... ถึง นายชัชวาล ทอง ๙  
เรื่อง ขอพระราชทานฯ ดอนไป ๔ ไร่ ๓๖ ไร่ ๓๖ ไร่  
รับวันที่ ๖ มี.ค.๖๗ เวลา ๑๐.๓๐ น.  
ผู้รับ 



พระราชธรรมนิเทศ

(พระพยอม กัลยาโณ)

เจ้าอาวาสวัดสวนแก้ว

ผู้ถวายฎีกา



วัดสวนแก้ว

๕๕/๑ หมู่ ๑ ตำบลบางเลน

อำเภอบางใหญ่ นนทบุรี ๑๑๑๔๐

วันที่ ๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

**เรื่อง** ถวายฎีกาเพื่อขอพึ่งพระบารมีขอพระราชทานพระเมตตาพระราชบัญญัติที่ศาลยุติธรรม พิจารณาพิพากษาโดยละเมิดพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์

**ขอถวายพระพร** สมเด็จพระบรมพิตร พระราชสมภารพระองค์ สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร ผู้ทรงพระคุณอันประเสริฐ

**สิ่งที่ส่งมาด้วย** ๑.บัญชีสำเนาพยานเอกสาร จำนวน ๑๒ ชุด

### ข้อกฎหมายที่ใช้พิจารณา

รัฐธรรมนูญทุกฉบับได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๓ ในลักษณะเดียวกันว่า “อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุขทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาล” ดังนั้นอำนาจทางศาลหรือฝ่ายตุลาการที่ศาลยุติธรรมใช้ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี จึงเป็นอำนาจของปวงชนชาวไทยที่พระมหากษัตริย์ทรงมีพระราชอำนาจใช้แทนปวงชนชาวไทย ไม่ใช่ศาลยุติธรรม

ซึ่งตามกฎหมายแล้ว รัฐสภาหรือฝ่ายนิติบัญญัติ คณะรัฐมนตรีหรือฝ่ายบริหารนั้น ตัวแทนของฝ่ายนิติบัญญัติและฝ่ายบริหารมีสิทธิตรวจสอบกันเองได้ เพราะกฎหมายให้อำนาจไว้ แต่กรณีฝ่ายตุลาการคือ ศาลยุติธรรมทุจริตละเมิดประชาชนจนไม่ได้รับความยุติธรรมตามกฎหมายอันเกิดจากศาลยุติธรรม ไม่มีใครสามารถตรวจสอบและระงับยับยั้งได้ เพราะศาลยุติธรรมทำหน้าที่ในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ประชาชนจึงต้องพึ่งพระบารมีของพระมหากษัตริย์ เพื่อทรงพระราชทานพระเมตตาพระราชบัญญัติการบังคับใช้คำพิพากษาที่มีต่อคู่ความ ที่ไม่มีความยุติธรรมต่อคู่ความได้ทางเดียวเท่านั้น

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และพุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘ บัญญัติไว้ในลักษณะเช่นเดียวกันว่า “องค์พระมหากษัตริย์ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิดมิได้ จะกล่าวหาหรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใด ๆ มิได้”

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๓๓ “การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์”

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๙๗ “การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาลซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปโดยยุติธรรม ตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์

ผู้พิพากษาและตุลาการมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย”

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๘๘ “การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย และในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์

ผู้พิพากษาและตุลาการย่อมมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีตามรัฐธรรมนูญ และกฎหมาย ให้เป็นไปโดยรวดเร็ว เป็นธรรม และปราศจากอคติทั้งปวง”

ตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๓๓ รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๙๗ และรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๘๘ บัญญัติไว้เหมือนกันคือ การพิจารณาพิพากษาอรรถคดีเป็นอำนาจของศาล ซึ่งต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายเท่านั้น จึงจะถือได้ว่าเป็นการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีที่กระทำในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ได้ หากการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีใดของศาลที่เป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ย่อมไม่ใช่การที่ศาลหรือผู้พิพากษากระทำในพระปรมาภิไธย เพราะกฎหมายเชื่อมการทำงานของศาลที่ต้องดำเนินการตามกฎหมาย และ

ดำเนินการในพระปรมาภิไธย โดยใช้คำว่า “และ” ดังนั้น ศาลที่จะพิจารณาพิพากษาอรรถคดีจึงต้องทำอย่างถูกต้องตามกฎหมายเท่านั้น จึงจะถือว่าเป็นการดำเนินการในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ของศาล นั่นเอง

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ กำหนดว่า “ในกรณีที่มีได้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ในข้อที่มุ่งหมายจะยังให้การเป็นไปด้วยความยุติธรรม หรือที่เกี่ยวข้องด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชนในเรื่องการเขียน การยื่นหรือส่งคำคู่ความหรือเอกสารอื่นๆ หรือในการพิจารณาคดี การพิจารณาพยานหลักฐาน หรือการบังคับคดี เมื่อศาลเห็นสมควรหรือเมื่อคู่ความฝ่ายผู้เสียหายเนื่องจากการที่มีได้ปฏิบัติเช่นว่านั้นยื่นคำขอโดยทำเป็นคำร้อง ให้ศาลมีอำนาจที่จะเพิกถอนการพิจารณาที่ผิดระเบียบนั้นเสียทั้งหมดหรือบางส่วน หรือสั่งแก้ไขหรือมีคำสั่งในเรื่องนั้นอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ศาลเห็นสมควร

ข้อคำนเรื่องผิดระเบียบนั้น คู่ความฝ่ายที่เสียหายอาจยกขึ้นกล่าวได้ไม่ว่าในเวลาใด ๆ ก่อนมีคำพิพากษา แต่ต้องไม่ช้ากว่าแปดวันนับแต่วันที่คู่ความฝ่ายนั้นได้ทราบข้อความหรือพฤติการณ์อันเป็นมูลแห่งข้ออ้างนั้น แต่ทั้งนี้คู่ความฝ่ายนั้นต้องมีได้ดำเนินการอันใดขึ้นใหม่หลังจากที่ได้ทราบเรื่องผิดระเบียบแล้ว หรือต้องมีได้ให้สัตยาบันแก่การผิดระเบียบนั้น ๆ”

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ นี้อธิบายได้ว่า การที่ศาลหรือคู่ความฝ่ายที่จะคัดค้านการยื่น หรือส่งคำคู่ความหรือเอกสารอื่น ๆ หรือในการพิจารณาคดี ต้องยื่นก่อนศาลมีคำพิพากษาเท่านั้น คู่ความจึงจะยื่นคำร้องคัดค้านได้

มาตรา ๑๙๙ จัตวา คำขอให้พิจารณาคดีใหม่นั้น ให้ยื่นต่อศาลภายในสิบห้าวันนับจากวันที่ได้ส่งคำบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งให้แก่จำเลยที่ขาดนัดยื่นคำให้การ แต่ถ้าศาลได้กำหนดการอย่างใด ๆ เพื่อส่งคำบังคับเช่นว่านี้โดยวิธีส่งหมายธรรมดาหรือโดยวิธีอื่นแทนจะต้องได้มีการปฏิบัติตามข้อกำหนดนั้นแล้วในกรณีที่จำเลยที่ขาดนัดยื่นคำให้การไม่สามารถยื่นคำขอภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยพฤติการณ์ นอกเหนือไม่อาจบังคับได้ จำเลยนั้นอาจยื่นคำขอให้พิจารณาคดีใหม่ได้ภายในกำหนดสิบห้าวันนับแต่

วันที่พฤติการณ์นั้นได้สิ้นสุดลง แต่กรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม ห้ามมิให้ยื่นคำขอเช่นว่านี้เมื่อพ้นกำหนดหกเดือนนับแต่วันที่ไต่พิจารณาหรือได้มีการบังคับตามคำพิพากษาหรือคำสั่งโดยวิธีอื่น

อนึ่ง อาตมภาพขอถวายพระพร สมเด็จพระมหารัชมังคลาจารย์ เจ้าอาวาสวัดสุทัศน์เทพวรารามราชวรมหาวิหาร ขอพระราชทานดำเนินเรื่องที่จะถวายฎีกา ดังนี้ คือ มูลนิธิสวนแก้ว (ซึ่งในขณะนั้นสิ้นสภาพนิติบุคคลแล้วทรัพย์สินทั้งหมดจึงตกเป็นของวัดสวนแก้ว) โดยอาตมภาพได้ซื้อที่ดินจากนางวันทนา สุขสำเร็จ เจ้าของที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ เลขที่ดิน ๓๘๘ หน้าสำรวจ ๕๘๕๘ ตำบลบางเลน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ ( สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๑ ) ซึ่งที่ดินของนางวันทนาฯ ทางมูลนิธิสวนแก้วของอาตมภาพ เพื่อทำการสงเคราะห์ผู้ยากไร้ด้อยโอกาสทางสังคมได้ซื้อมาจากนางวันทนาฯ นั้น นางวันทนาฯ ได้ที่ดิน และโฉนดที่ดินมาจากการครอบครองปรปักษ์จากนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ ตามคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่นางวันทนาฯ ได้ยื่นคำร้องขอครอบครองปรปักษ์ ตามคดีของศาลจังหวัดนนทบุรี คดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ( สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๒ ) และศาลจังหวัดนนทบุรี ได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้นางวันทนาฯ มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๒๑๕ และ ๘๒๑๖ อันเกิดจากการครอบครองปรปักษ์ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๓๘๒ เรียบร้อยแล้ว ปรากฏตามคดีของศาลจังหวัดนนทบุรี คดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๓๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๖ และได้แบ่งแยกโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ มาเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ และมูลนิธิสวนแก้วของอาตมภาพได้ซื้อไว้เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ ตามที่กล่าวมาข้างต้น

เมื่อพิจารณาจากการได้มาของที่ดิน และโฉนดที่ดินของนางวันทนา สุขสำเร็จ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ ที่อาตมภาพซื้อมาจากนางวันทนาฯ แล้ว ปรากฏว่านางวันทนาฯ ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินที่ขายให้กับอาตมภาพ มาจากคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลที่คดีเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว หรือคดีถึงที่สุดไปเรียบร้อยแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ โดยได้กรรมสิทธิ์ในที่ดิน และได้โฉนดที่ดินโดยครอบครองปรปักษ์ตามคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล นับตั้งแต่วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่คดีเสร็จเด็ดขาดไปเรียบร้อยแล้ว ซึ่งหมายความว่าทั้งตัวนางวันทนาฯ เอง และศาลจังหวัดนนทบุรี ที่พิจารณาพิพากษาคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๓๑๑/๒๕๕๖ ตามปฏิบัติ

ตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๒๓๓ อย่างถูกต้องตามกฎหมาย และกระทำในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ไปเรียบร้อยแล้ว ผู้ใดจะละเมิดพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ ตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ไม่ได้ เพราะถือว่าละเมิดพระราชอำนาจ มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๒ เพราะการละเมิดพระปรมาภิไธยถือว่า มีเจตนาดูหมิ่นพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ เนื่องจากละเมิดรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ และ ๒๕๕๐ มาตรา ๘

ดังนั้น เมื่อนางวันทนา สุขสำเริง ได้ยื่นต่อศาลจังหวัดนนทบุรี เพื่อขอครอบครองปรปักษ์ในที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ และศาลจังหวัดนนทบุรี ได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดว่า นางวันทนาฯ เป็นเจ้าของที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ โดยการครอบครองปรปักษ์ไปเรียบร้อยแล้ว จากนั้นนางวันทนาฯ ได้แบ่งแยกโฉนดเลขที่ ๘๒๑๖ มาเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ และขายให้มูลนิธิสวนแก้วของอาตมภาพเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ในวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๔๗ ตามที่อาตมภาพกล่าวมาข้างต้น ซึ่งก็ได้พิสูจน์แล้วว่า โฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ ที่แยกเป็นโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ มาจากคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลในคดีที่เสร็จเด็ดขาดไปเรียบร้อยแล้ว ผู้ใดจะละเมิดคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาลมิได้ เพราะถือว่าศาลได้ปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ แต่นายถนอม หิรัญประดิษฐ์ และนายจำนง หิรัญประดิษฐ์ ทายาทโดยธรรมของนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ ได้ยื่นคำร้องขอพิจารณาคดีใหม่ต่อศาลจังหวัดนนทบุรี ในคดีเดิมที่ศาลในคดีเดิมได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาที่เสร็จเด็ดขาดในคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๔๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๓๑๑/๒๕๔๖ ในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๙ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๓) โดยอ้างว่า การส่งหมายเรียกของนางวันทนา สุขสำเริง ไปยังนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ โดยวิธีการลงประกาศทางหน้าหนังสือพิมพ์ให้นางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ ทราบโดยใช้เวลา ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ลงประกาศในหน้าหนังสือพิมพ์นั้น มีชอบด้วยกฎหมาย จึงสามารถยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ ซึ่งบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า คู่ความที่จะยื่นคัดค้านการส่งคำคู่ความ หรือเอกสารอื่น และการพิจารณาพยานหลักฐานของศาล ต้องยื่นก่อนที่ศาลจะมีคำสั่ง หรือคำพิพากษาคดีเท่านั้น ตามที่อาตมภาพได้เขียนบรรยายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗ ในร่างถวายฎีกาตามที่กล่าวมาข้างต้นไว้อย่างชัดเจน แต่ศาลจังหวัดนนทบุรี โดยท่านผู้พิพากษาสองท่าน ที่มีคำสั่งให้นางวันทนาฯ ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินอันเกิด

จากการครอบครองปรปักษ์ กลับรับที่จะไต่สวนคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ได้ โดยศาลไม่ให้มูลนิธิสวนแก้วเข้าสู่ในคดีตั้งแต่เริ่มกระบวนการไต่สวนคดี และสั่งอายัดการซื้อขายที่ดินระหว่างอามภภาพและนางวันทนา สุขสำเร็จ ทั้งที่มีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้คดีของนางวันทนาฯ ที่ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินนั้นเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว โดย นายถนอม หิรัญประดิษฐ์ และนายจำนง หิรัญประดิษฐ์ ผู้ยื่นคำร้องให้พิจารณาคดีใหม่ก็ทราบดีว่าคดีเสร็จเด็ดขาดไปแล้ว ตามที่เขียนบรรยายระบุไว้ในคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ ในหน้าที่ ๖ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๓) และผู้พิพากษาสองท่านที่มีคำสั่งให้ดำเนินการพิจารณาคดีใหม่และอายัดการซื้อขายที่ดินระหว่างมูลนิธิสวนแก้วและนางวันทนาฯ ก็ทราบ ทั้ง ๆ ที่ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งกำหนดให้ขอพิจารณาคดีใหม่ได้ แต่ต้องไม่พ้นกำหนดหกเดือน เพราะเป็นบุคคลคนเดียวที่มีคำสั่งหรือคำพิพากษาเด็ดขาดให้นางวันทนาฯ เป็นเจ้าของที่ดินโดยการครอบครองปรปักษ์นั่นเอง แต่ผู้พิพากษาสองท่านดังกล่าว กลับมีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งที่เสร็จเด็ดขาดไปแล้ว เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๖ ที่สั่งให้นางวันทนาฯ ได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินเนื่องจากการครอบครองปรปักษ์ และสั่งให้อายัดการซื้อขายระหว่างมูลนิธิวัดสวนแก้ว กับนางวันทนาฯ ทั้งที่คดีเสร็จเด็ดขาดไปเรียบร้อยแล้ว ซึ่งนับเป็นคำพิพากษาคดีถึงที่สุด ยกเลิกคำพิพากษาคดีถึงที่สุดเดิมในคดีเดียวกันนี้ ซึ่งไม่มีกฎหมายข้อไหนให้อำนาจที่จะดำเนินการได้ ตามรายงานกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๔)

หลังจากนั้น ในวันที่ นายถนอม หิรัญประดิษฐ์ และนายจำนง หิรัญประดิษฐ์ ซึ่งต่อมา มีนายพันธุ์ทอง หิรัญประดิษฐ์ เข้ามาเป็นคู่ความแทน โดยนายประดิษฐ์ หิรัญประดิษฐ์ ได้ฟ้องนางวันทนา สุขสำเร็จ และมูลนิธิสวนแก้ว เป็นจำเลยที่ ๑ และ ที่ ๒ ในคดีแพ่งของศาลจังหวัดนนทบุรี คดีหมายเลขดำที่ ส.๙๕๗/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๓๖๖/๒๕๕๐ เพื่อขอให้ศาลเพิกถอนนิติกรรม การได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๕ และ ๘๒๑๖ และการซื้อขายที่ดินระหว่างมูลนิธิสวนแก้ว กับนางวันทนาฯ ตามโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ ที่แปลงเลขที่โฉนดมาจากโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ ที่ได้มาจากคำสั่งเด็ดขาดของศาลเนื่องจากการครอบครองปรปักษ์ และผู้พิพากษาที่ดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งของศาลจังหวัดนนทบุรี คดีหมายเลขดำที่ ส.๙๕๗/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๓๖๖/๒๕๕๐ ได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ ของมูลนิธิสวนแก้ว ซ้อมมาจากนางวันทนาฯ และให้

โฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๕ และ ๘๒๑๖ กลับไปเป็นกรรมสิทธิ์เดิมของนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ และศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ก็มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลชั้นต้นคือศาลจังหวัดนนทบุรี (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๕-๖)

ในปัจจุบันวัดสวนแก้วได้ยื่นคำร้องขอครอบครองปรปักษ์ที่ดินพิพาท โดยอาศัยเหตุว่า ได้เข้าครอบครองต่อเนื่องจากมูลนิธิตสวนแก้วที่สิ้นสภาพนิติบุคคลโดยผลของข้อบังคับมูลนิธิ ที่ได้ครอบครองตั้งแต่ ปี ๒๕๔๗ - ๒๕๕๙ เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี ด้วยกัน แต่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ยกคำร้องโดยอ้างเหตุว่า พระพยอมเป็นทั้งประธานมูลนิธิและเจ้าอาวาส ย่อมรู้ถึงการฟ้องร้องและเป็นคดีความกันอยู่ การนับระยะเวลาครอบครองปรปักษ์จึงไม่ถึง ๑๐ ปี

เห็นได้ชัดว่า คำสั่งศาลในคดีเดิมที่นางวันทนา ร้องขอครอบครองปรปักษ์ จนศาลได้มีคำสั่งถึงที่สุดไปแล้ว แต่ก็ยังมีคำสั่งถึงที่สุดในคดีเดิมยกเลิกคำสั่งถึงที่สุดเดิมอันมิชอบด้วยบทบัญญัติแห่งกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งที่ได้กล่าวไว้ตั้งแต่ต้น คำสั่งดังกล่าวที่ศาลจังหวัดนนทบุรีที่สั่งให้ทายาทของนางทองอยู่ได้กรรมสิทธิ์ไปนั้น จึงเป็นโมฆะ (สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หมายเลข ๗-๙)

ซึ่งการที่ศาลชั้นต้นคือ ศาลจังหวัดนนทบุรีและศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิจารณาและพิพากษาคดี ไปโดยละเมิดพระปรมาภิไธยของศาลจังหวัดนนทบุรี ในคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๓๑๑/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๖ และในคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ.๑๗๙๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ พ.๒๒๐๒/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘ และ ๑๙๗ บัญญัติไว้อย่างชัดเจน และทั้งศาลจังหวัดนนทบุรีและศาลอุทธรณ์ภาค ๑ เอง ก็ทราบดีแล้วว่า คำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งที่ทำให้คดีเสร็จเด็ดขาดไปเรียบร้อยแล้วย่อมเป็นการละเมิดพระราชอำนาจละเมิดพระปรมาภิไธย แต่ก็ยังละเมิดพระปรมาภิไธยละเมิดพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์

ดังนั้นการกระทำของศาลจังหวัดนนทบุรี ที่มีคำสั่งให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาของศาลจังหวัดนนทบุรี ในคดีหมายเลขดำที่ ส.๕๐๙/๒๕๕๖ คดีหมายเลขแดงที่ ส.๑๓๑๑/๒๕๕๖ จึงเป็นการกระทำที่มีชอบด้วยรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๘ และ ๒๓๓ ดังนั้น เมื่อเป็นการกระทำที่มีชอบด้วยกฎหมาย จึงขัดต่อความสงบเรียบร้อยแล้วศีลธรรมอันดีของประชาชน การกระทำดังกล่าวจึงเป็นโมฆะกรรม ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๐ และ ๑๗๒ ถือว่าไม่มีกรกระทำดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น ซึ่งการกระทำที่เป็นโมฆะนี้ย่อมรวมถึงคำพิพากษาของศาลจังหวัดนนทบุรี ใน



คดีแพ่ง หมายเลขดำที่ ส.๙๕๗/๒๕๕๙ หมายเลขแดงที่ ส.๓๖๖/๒๕๕๐ และคำพิพากษาของศาล  
อุทธรณ์ภาค ๑ ในคดีแพ่ง หมายเลขดำที่ พ.๑๐๐๖/๒๕๕๐ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๗๒๑/๒๕๕๑ และ  
ในคดีแพ่ง คดีหมายเลขดำที่ พ.๑๗๙๘/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ พ.๒๒๐๒/๒๕๖๐ ด้วย

อนึ่ง การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์  
แต่ต้องเป็นการพิจารณาพิพากษาคดีที่ชอบด้วยกฎหมายเท่านั้น เมื่อศาลจังหวัดนนทบุรีที่มีคำสั่งให้เพิกถอน  
คำสั่งคดีที่เสร็จเด็ดขาดได้สั่งให้นางวันทนา สุขสำโรง เป็นผู้มึกรรมสิทธิ์ในที่ดินอันเกิดจากการครอบครองปรปักษ์  
ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๖ และศาลจังหวัดนนทบุรี รวมทั้งศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่พิจารณาพิพากษา  
คดีให้นางวันทนา สุขสำโรง ไม่ใช่เจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินอันเกิดจากการครอบครองปรปักษ์ตามคำสั่ง  
ที่เสร็จเด็ดขาดของศาล และเพิกถอนการซื้อขายที่ดินที่ได้กรรมสิทธิ์การจากครอบครองปรปักษ์ระหว่าง  
นางวันทนา สุขสำโรง และมูลนิธิสวนแก้ว จึงเป็นการละเมิดพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์ ตามที่  
รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ อาตมภาพจึงขอถวายพระพร สมเด็จพระบวรราชเจ้ามหาสุรสิงหนาทราชธานนรังษี  
และคำพิพากษาที่มีชอบด้วยกฎหมายของศาลทั้งสองครั้ง ตามที่อาตมภาพขอถวายพระพรมาเพื่อให้ทรงพิจารณา  
ดังกล่าวข้างต้นด้วยเถิด เพราะการกระทำดังกล่าวเป็นการละเมิดพระปรมาภิไธยของพระมหากษัตริย์  
ของศาลยุติธรรม ทำให้ปวงชนชาวไทยไม่ได้รับความยุติธรรมตามกฎหมาย

**ควรมิควรแล้วแต่จะทรงโปรดพระราชทานอภัย ขอพระเมตตาคุณ พระกรุณาคุณ  
พระขันติคุณ ขอถวายพระพร**

**พระราชธรรมนิเทศ**

( พระราชธรรมนิเทศ [พระพยอม กัลยาโณ] )

เจ้าอาวาสวัดสวนแก้ว

วัดสวนแก้ว

โทร. 0 2921 5602-3 กด 2

Line ID : 0856581221

Email : bookkan54@gmail.com

## สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บัญชีสำเนาพยานเอกสาร จำนวน ๑๒ ชุด

๑. โฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ และสัญญาซื้อขายที่ดินพิพาท ระหว่างนางวันทนา สุขสำเริง และ มูลนิธิสวนแก้ว วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗
๒. คำร้องขอครอบครองทรัพย์สินที่ดินโฉนดเลขที่ ๘๒๑๕ และ ๘๒๑๖ วันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๖ กับคำสั่งของศาลจังหวัดนนทบุรี ให้ครอบครองทรัพย์สิน ต่อนางวันทนา สุขสำเริง วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๖
๓. คำร้องขอพิจารณาคดีใหม่ของนายถนอม หิรัญประดิษฐ์ กับพวก ในฐานะผู้จัดการมรดกของนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๔. กระบวนการและคำสั่งตามคำร้องขอพิจารณาฯ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙
๕. คำพิพากษา วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๐
๖. คำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ภาค ๑ ที่ยื่นตามคำพิพากษาของศาลจังหวัดนนทบุรีที่ให้เพิกถอนการจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินระหว่าง นางวันทนา สุขสำเริง กับ มูลนิธิสวนแก้ว และให้จดทะเบียนกลับไปเป็นชื่อของนางทองอยู่ หิรัญประดิษฐ์ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๑
๗. คำร้องขอครอบครองทรัพย์สินของวัดสวนแก้ว โดยพระราชธรรมนิเทศ (พระพยอม กัลยาโณ) ในฐานะนิติบุคคลผู้จัดการทรัพย์สินของ มูลนิธิสวนแก้ว ยื่นต่อศาลจังหวัดนนทบุรี วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๙
๘. คำให้การพยานผู้คัดค้านทั้งสาม พร้อมพยานเอกสารที่เกี่ยวข้อง ที่เข้ามาคัดค้านคำร้องขอครอบครองทรัพย์สินของวัดสวนแก้ว โดยพระราชธรรมนิเทศ (พระพยอม กัลยาโณ) วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐
๙. คำสั่งศาลยกคำร้องขอแสดงกรรมสิทธิ์ที่ดินของวัดสวนแก้ว ระหว่างนางเอียมณี หิรัญประดิษฐ์ และพวก วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐
๑๐. ใบแทนโฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๑๖ ใบแทนโฉนดที่ดินเลขที่ ๕๕๖๐๐ และโฉนดที่ดินเลขที่ ๙๔๕๕๒
๑๑. คำสัมภาษณ์สื่อของนางวันทนา สุขสำเริง ถูกทนายความเกลี้ยกล่อมให้ยอมความ แล้วจะไม่มีเรื่องอะไรในช่วงเวลา ๑๒.๐๗-๑๒.๒๘ นาที ผลที่สุดของคดีความต้องโทษติดคุก ๓ ปี วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐  
- เรื่องกล่าวหา / ขอร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.)  
แหล่งที่มาของคลิป <https://www.youtube.com/watch?v=UMN-hBp&ID๔>
๑๒. แผ่น CD รวมไฟล์เอกสารข้อมูลในคดี ตั้งแต่ ๑-๑๑ ข้างต้น